The Travancore-Cochin Civil Courts Bill

Sri. T. K. Narayana Pillai: I may be permitted to introduce this Bill at the next session of the Assembly.

Mr. Speaker: I think it may be allowed.

The House agreed to the postponement of the Bill.

The Travancore-Cochin Prevention of Corruption Bill

Sri. T. K Narayana Pillai: I beg to present the report of the Select Committee on the Travancore-Cochin Prevention of Corruption Bill and move that the Bill, as reported by the Select Committee, be taken into consideration.

Sri. A. J. John: I second the motion.

The motion was put and carried.

Sri. T. K. Narayana Pillai: I move in sub-clause (2) of clause 1, for the words "United State of Travancore and Cochin" occurring in both places, substitute the words "State of Travancore-Cochin", and for the words "United State" occurring in line 4, substitute the word "State".

Sri. A. J. John: I second it.

The amendment was put and carried.

Sri. D. Gnanasigamoni: Sir, In sub-clause (2) of Clause 1, between the words 'all and 'servants' insert the words 'subjects and'.

It will mean that the Act will apply to all servants and subjects of the United State. I am only adopting the phraseology used in Section 1 (2) of the Government of India Act. It extends to the whole of British India and applies to all subjects and servants of the Crown. It appears to be that without this word prosecution cannot be properly instituted against Government servants, who are retired or dismissed from service. This word may therefore be included to make the meaning explicit.

Sri. T. K. Narayana Pillai: I am prepared to accept the amendment.

Sri. A. Thanu Pillai: I do not know whether it would be correct to say 'subjects of the Government of the United State'. In the Indian Act subjects of the Crown is quite alright.

Sri. T. K. Narayana Pillai: It may be modified as 'citizens of the State and servants of the Government of Travancore-Cochin'.

Sri. A. P. Udayabhanu: Sir, I think there is only one citizenship for the whole of the Union and therefore there cannot be any citizen of this State.

Sri. A. Thanu Pillai: It may be modified as subjects of the United State and servants of the Government of the United State'.

Mr. Speaker: In regard to Amendment No 2, certain alterations are necessary. When it was put to the House, the idea was that the necessary alterations were to be brought forward later on. That is consequential on the amendment. Now we will take up amendment No. 3. Mr. Gnanasigamony,

Sri. D. Gnanasigamoni: I am not moving that amendment. I am moving amendment No. 6. In that amendment, if you will permit me, I want to substitute "1952" for "1950". This is in conformity with the Indian Act.

Mr. Speaker: I think there is no objection in allowing the Hon'ble Member to make that alteration and move the amendment.

Sri. D. Gnanasigamoni: I move;—

Add as sub-clause (4) to clause 1, the following:

"Section 5 shall remain in force till March 11, 1952".

Sir, I am moving this amendment so that our law may be brought in line with the Prevention of Corruption Act obtaining in the Indian Union. Sir, on 21st February 1950 an amendment was introduced in the House of the People to Clause 1, by which it was desired to extend the operation of that Act till 1952. The amendment was that in sub-section (2) of Section 1, for the words "three years" the words "five years" be substituted. Thus it was intended to keep the original section 5 in the Act in force for a period of two years more. In the Objects and Reasons of that Bill, it was stated:

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. D. Gnanasigamoni]

"Section 5 would thus cease to be operative after the 10th March 1950. After consultation with the Special Police Establishment Enquiry Committee consisting of five Members of Parliament, and also with the Government in part A States, Government have come to the conclusion that Section 5 will not have served its purpose on the expiry of its present term and that while it is not desirable to make the ffence of criminal misconduct a permanent part of the Penal law, the continuance of Section 5 on a temporary basis for a further period of two years is necessary". So I submit that Section 5 which relates to criminal misconduct, being a new offence, should not continue for a permanent period. The first period of three years: There had now expired and now they have extended to another two years. Within that period they hope that all the offence falling under that Section would have been finished, Sir, I would also, in this connection, make a reference to the speech made by the Deputy Prime Minister: "That clause was due to expire and the present Bill seeks to extend it for two years for the disposal of pending cases".

They want still to continue it as a temporary offence but they thought some time is necessary before the offences falling under the clause is finally disposed of. So, I move that this Section 5 may continue up to March 11, 1952.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഈ ബില്ലിന്റെ പ്രവർത്തനം രണ്ടുകൊല്ലമായി പരിമിതപ്പെടുത്തണമെന്നു് പറഞ്ഞു് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു. ഈ ഭേദഗതിയിൽ ഉൾക്കൊണ്ടിട്ടുള്ള ആശയത്തിൽ വലിയ അടിസ്ഥാനമൊന്നും കാണുന്നില്ല. രണ്ടുകൊല്ലത്തിനു മുമ്പുതന്നെ ഒരുപക്ഷെ ഇതിന്റെ ആവശ്യം ഇല്ലാതെ വന്നേക്കാം. അങ്ങനെ വരുന്ന പക്ഷം ബില്ലിലെ അഞ്ചാം വകുപ്പു് എടുത്തുകളയുന്നതിനു ഗവണ്മെന്റു മടിക്കുകയില്ല. ഇന്ത്യാഗവണ്മെന്റിൽ രണ്ടുകൊല്ലമായി പരിമിതപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇവിടെയും ഈ ഒരു വ്യവസ്ഥ വയ്ക്കുന്നതു് ബില്ലിന്റെതത്വത്തിനു് വിപരീതമാണെന്നാണു് എനിക്കു് പറയുവാനുള്ളതു്. ആ കാരണത്താൽ ഞാൻ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

Mr. Speaker : I shall put clause 1 to vote later on.

The amendment was put and lost.

Sri. D. Gnanasigamoni : I move the following amendment:

Delete the whole of clause 2 and substitute in its place the following:

"For the purposes of this Act, 'public servant' means a public servant as defined in Section 5 of the Travancore or the Cochin Penal Code".

All that is intended by this amendment is to bring it in line with the definition contained in the Penal Code here as well as in Cochin. In the Definition given in the Prevention of Corruption Act in India, they do not make a departure and have this definition only. So that I move that that definition may be accepted instead of the definition given under Section 2 for 'public servant'. I submit that the present definition in the Bill will create considerable difficulty and it is possible that it may come into conflict with the accepted notions also. This is the very definition given in the Indian Prevention of Corruption Act. No harm will be done by accepting my amendment. Needless widening of the definition may lead to complications and dangers not contemplated by the framers of the Bill.

Sri. A. Thanu Pillai: Sir, I support the amendment. The definition of "public servant's now sought to be introduced in this Bill is too comprehensive. I think it will be inexpedient from many points of view to include all categories of persons detailed in this interpretation within the term "public servant" and we must avoid the stringent provisions that are sought to be passed in dealing with these categories of persons. In addition to the categories that have already been brought under the term "public servant" in the Penal Code, the attempt is to include a large number of other classes of person for instance, a person working in a co-operative society, any arbitrator, a village union, and so on. I think it is unnecessary—not only unnecessary it will be inexpedient to bring in all these persons under this. We should bear in mind the effect of such stringent provisions on persons whose services will be required. Take for instance, a co-operative society. A person working in a co-operative society will come under this law. So that any person will think twice before he accepts a work of this kind. He has to put in all his assets and acquisitions and explain how he came by all of them. This is a stringent law by which he may be put in jail for seven years. Considering all this, I think it will be very inexpedient and highly detrimental to the community to bring in all manner of persons under the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

law. There is the Penal Code and I think we can leave a good many persons to be dealt with under that. Even if such a law is felt to be necessary, it is too much to include all these categories of person. I support the amendment.

Sri. A. K. Patchu Pillai: I am not moving the amendment standing in my name, but I am supporting this amendment.

Sri. T. K. Narayana Pillai : I do not accept the amendment.

The amendment was put and lost.

Sri. P. S. Nataraja Pillai : I have given notice of a number of amendments which are printed in Supplemental List No. 1. I move the following amendment.

In Clause 2, para numbered third, omit all the words after "Assembly".

That para as it stands reads as follows.—

"Every member of the Legislative Assembly, every member of the Travancore or Cochin Devaswam Boards. every member of a Municipal Council, every member of the Trivandrum City Coporation, every member of a Village Panchayat, every member of a Village Uplift Committee, every member of a Village Union, every member of a Village Court, every office bearer and every member of a Committee or Society and other body constituted under the law for the time being in force relating to Co-operative Societies and every member of any committee constituted by Government".

Sir, I have proposed in my amendment to omit all category of persons other than those who are members of the Legislative Assembly. One of my grounds is that the enumeration, as it is, is not in consonance with the existing state of affairs in Travancore and Cochin. After the Village Panchayat Act has been enacted, I do not think we have any Village Uplift Committee or Village Union. There is only the Village Panchayats. But the enumeration now goes on to say Village Uplift Committee and Village Union.

Sri. A. Thanu Pillai : Sir, is there anything like Village Court ?

Sri. P. S. Nataraja Pillai : I think it might be Village Panchayat Court. As a matter of fact, no court under that name exists in Travancore today.

Then, "Every member of any committee constituted by Government" is a very wide definition and if a committee of veterinary surgeons is constituted to enquire into the diseases of cattle, they would also come under this law. That is a very wide field indeed. I am not in a position to understand how the persons who drafted the Bill thought of clubbing all these together.

Then, there is repitition also. I would draw the attention of the House to the fourth clause. "Every servant of any institution under the control or management of Government; every officer or servant under the Travancore or Cochin Devaswom Boards and every officer or servant under a local authority." It cannot be a local authority; it can only be a village Board or a district municipality or the Trivandrum corporation. That has been enumerated in the Third para. Then it is stated that every officer under the local authority....etc. The distinction may be between a paid servant and a member thereof. Presumably, para 3 thinks of non-officials as servants of these bodies. I think it is wholly unnecessary.

It is not in the interests of the country to include the members of these bodies within the purview of this Act. We are creating what may be called a new penal offence called criminal misconduct in the discharge of a servant's duties'. When we are doing that, we are bringing under the operation of this Act a wide category of people, a large number of non-officials who participate in the public life of the country. That will not be in the best interests of the country, or conducive to public life. I accept the position that every member of the Legislative Assembly should be brought within the purview of the operatiyon of this Act If I remember correct, even the definition of the word 'public servant', in the Criminal Procedure Code includes the members of the Legislative Assembly and therefore, I have proposed that every member of the Legislative Assembly may be brought within the operation of this Act. But the other persons enumerated in this para should not be so brought in, so that their public activities may not be affected.

Sir, members serving the co-operative societies are functiong under the general law of the country and under the special provisions of the Co-operative Societies Act. There is the audit; there is provision for persiodical check by the Registrar of Co-operative Societies; there is provision for surcharge and there is the penal law of the country to control them if they misbehave

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. P, S. Nataraja Pillai]

In the same way as regards members of the Municipality, they also function under a separate enactment and subject to the general law of the land and as far as the conditions of Travancore are concerned, I have not heard serious complaints against the people who are members of the municipalities or members of co-operative societies or members of the Village Panchayats. Therefore, there is absolutely no justification to bring them within the operation of a special penal Act.

Criminal misconduct of officers stands on a separate footing altogether. They are Government servants acting with all prestige and power of Government. When they misbehave and misconduct themselves, that is a matter which must be controlled by a special law. But on the other hand, persons who are interested in and who happen to be working in some Village Board or so are being sought to be brought within the provisions of this stringent a law. If there is an allegation about a member of these bodies and if it happens that some Commissioner of Government servant is prejudiced against him and had recommended that he should be proceeded against, then he would be put to great difficulties. Such a thing is not at all justified by the conditions existing in the country today. If there is corruption the corruption is with the Government servants and with the people who are closely associated with the Government of the country. The corruption which affects the public life and the administration of the country is not with the public workers who work in village organisations or the public-spirited persons who work in co-operative societies or Panchayat. There is absolutely no justification to include them in this category and they must be excluded. As I pointed out the very outset, the enumeration is not suited to or conform the existing state of affairs in the country. There is no Village Uplift Act as I have already pointed out and there are no institutions mentioned in the clause existing in the country. And so, there is no meaning in mentioning them in this clause. Therefore, I hope my amendment will be accepted.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ലെജിസ്ലേറ്റീവ് അസംബ്ലിയെ ഇതിന്റെ പരിധിയിൽ വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതിൽ വിരോധമില്ലെന്നാണ് ശ്രീമാൻ നടരാജപിള്ള അവർകൾ പറഞ്ഞത്. ആ തത്വം തന്നെയാണ് ബാക്കിയുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചും സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. പൊതുജനപ്രതിനിധ്യമുള്ള എല്ലാ സമിതികളിലേയും കമ്മിറ്റികളിലേയും അംഗങ്ങളെ ഈ ബില്ലിന്റെ പരിധിക്കുള്ളിൽ വരുത്തണമെന്നുദ്ദേശിച്ചാണ് പഞ്ചായത്തു, വില്ലേജ് അപ്ലിഫ്റ്റ്, കോപ്പറേഷൻ മുതലായത് ചേർത്തിരിക്കുന്നത്. അസംബ്ലി അംഗങ്ങളെ പബ്ലിക്ക് സർവന്റ് എന്ന ഡഫനിഷനിൽ ചേർക്കുമെങ്കിൽ ബാക്കിയുള്ളതും ചേർക്കുവാനാണ്. അതിൽ ചില പ്രായോഗികവിഷമതകളുണ്ടെന്നു ഞാനും സമ്മതിക്കുന്നു. അദ്ദേഹം പ്രത്യേകമായി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതു വില്ലേജ് അപ്ലിഫ്റ്റിന്റെ കമ്മറ്റിയെപ്പറ്റിയാണ്. ഈ ബിൽ ഹാജരാക്കിയ സമയത്തും സെലക്ട് കമ്മിറ്റി ഇതിനെപ്പറ്റി പര്യാലോചന നടത്തിയ സമയത്തും വില്ലേജ് അപ്ലിഫ്റ്റിന്റെ കമ്മിറ്റി ഉണ്ടായിരുന്നു. വില്ലേജ് പഞ്ചായത്ത് ആക്ട് അതിനു ശേഷമാണ് നടപ്പിൽ വരാനിടയായതു. വില്ലേജ് അപ്ലിഫ്റ്റിന്റെ കമ്മിറ്റി എന്നതു എടുത്തു കളയുന്നതിൽ എനിക്കു വിരോധമില്ല. പക്ഷേ വില്ലേജ് അപ്ലിഫ്റ്റിന്റെ കമ്മിറ്റി ഇല്ലെങ്കിൽ അവരെ ഈ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധിക്കുകയില്ല. ആ കാരണത്താൽ അതു മുഴുവൻ തരിയല്ലെന്നു പറയുവാൻ കഴിയുന്നതാണെന്നു തോന്നുന്നില്ല. കോർപ്പറേഷനിലും മറ്റും വേണ്ട വ്യവസ്ഥകൾ ഇപ്പോൾതന്നെ ഉണ്ടെന്നു അദ്ദേഹം പറയുകയുണ്ടായി. അതുപോലെതന്നെ കോവപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റി സംബന്ധിച്ചു് ആഡിറ്റിനു് വ്യവസ്ഥയുണ്ടെന്നും പറയുകയുണ്ടായി. അതുകൊണ്ടു് അതിനെ ഈ ക്ലാസിന്റെ പരിധിയിൽ വരുത്തേണ്ടതാണെന്നാണ് അദ്ദേഹം വാദിച്ചതു്. അങ്ങനെയുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ കോർപ്പറേഷനെ സംബന്ധിച്ചും കോവപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റികളെ സംബന്ധിച്ചും ഉണ്ടെന്നു ഞാനും സമ്മതിക്കുന്നു. എന്നാൽ നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാം കോവപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റികളിൽ പലതും ക്രമക്കേടുകൾ പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുവെന്നു്. അതിന്റെ പ്രവർത്തകരുടെ പേരിൽ പണാപഹരണത്തിനു ഇതിനകത്തെ നടപടികൾ നടത്തുന്നതിനു് ഇടയായിട്ടുണ്ടു്. പണാപഹരണത്തിനു പിന്നിൽകോടതിൽ വ്യവസ്ഥയുണ്ടെന്ന കാര്യം ഞാൻ നിഷേധിക്കുന്നില്ല. എന്നാൽ ഈ നിയമം അവരെക്കൂടി ബാധിക്കുന്നതു കൂടുതൽ സഹായകരമായിരിക്കുമെന്നു വിചാരിച്ചാണ് അവരെക്കൂടി ഈ ക്ലാസിൽ ചേർത്തിട്ടുള്ളതു്. കോർപ്പ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

റേഷന്റെ സംബന്ധിച്ചും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളെ സംബന്ധിച്ചും പറയുകയാണെങ്കിൽ സമീപകാലത്തു തന്നെ നേരത്തു കേസുകൾ ഗവണ്മെണ്ടിന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇന്ന മുനിസിപ്പാലിറ്റി എന്നോ കോർപ്പറേഷനെന്നോ ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ഒരു മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലർ എന്നുള്ള നിലയിൽ അയേൺ, സ്റ്റീൽ മുതലായതു വിലക്കുവാങ്ങി കച്ചവടം ചെയ്യിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതിനു് ഗവണ്മെണ്ടിനു് മതിയായ തെളിവുണ്ടു്. ആ തെളിവിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ഇന്നത്തെ നിയമമനുസരിച്ചു് പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനു സാധ്യമല്ലാത്തതിനാൽ അവരുടെ പേരിൽ നടപടി എടുക്കുന്നതിനു സാധിച്ചിട്ടില്ല. അവരുടെ ആ നിലയിലുള്ള സ്വാധീനശക്തി ഉപയോഗിച്ചു് കൺട്രോൾ സാമാനങ്ങൾ വാങ്ങിക്കുകയും ആ സാമാനങ്ങൾ കരിഞ്ചന്തയിൽ വില്ക്കുകയും ചെയ്യിട്ടുണ്ടെന്നു ഗവണ്മെണ്ടിനു തെളിവുണ്ടു്. ആ കാരണങ്ങളാലാണു് പൊതുജന പ്രതിനിധ്യം വഹിക്കുന്ന എല്ലാ സ്ഥാപനങ്ങളേയും പബ്ലിക്ക് സർവ്വന്റ്സിന്റെ ഡഫനിഷനിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നു ഗവണ്മെണ്ടു വിചാരിക്കാനിടയായിട്ടുള്ളതു്.

The amendment was put and lost.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, I move the third amendment in Supplemental list No. I:— In clause 2, omit para numbered seventh.

Sri. T. K. Narayana Pillai: I accept that amendment.

The amendment was accepted, and the motion was adopted.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, I move amendment No. 5 with same list. "In clause 2 omit explanation (1) and renumber the explanation (2) as (1)".

Sir, it is stated that "wherever the words 'public servant' occur they shall be understood of every person who is in actual possession of the situation of a public servant, whatever legal defect there may be in his right to hold that situation".

Sir, the explanation that a public servant means every person in the actual possession of a situation of a public servant is not very clear. But I can understand a person to be a public servant who functions as a public servant.

Sri. T. K. Narayana Pillai: I accept the amendment.

The amendment was adopted.

Sri. A. Thanu Pillai: With your permission I should like to move a consequential amendment. In this category, a Minister would not came in. Certainly it was not thought that Ministers would be exempted. And, Ministers need not necessarily be members of the Legist lature. So, I think it would be proper to include "every Minister and every Member of th- Legislative Assembly".

Sri. T. K. Narayana Pillai: Sir, we were at amendment No. 5 of Mr. Nataraja Pillai in the supplemental list No. I:— to delete explanation (1), to clause 2.

Sri. A. Thanu Pillai: All of us have not got the supplementary list of amendments.

Mr. Speaker: These amendments though received rather late were made available to the members.

Sri. Sree V. Das: Sir, I move:

Add as Explanation (3) in clause 2, the following:—

"(3) An Advocate or pleader who is also an M.L.A., receiving remuneration for representing matters other than legal is to be reckoned to have committed an offence under this Act".

ஸர், இந்த மசோதாவில் Public Servant என்று சொல்லப்பட்டயிடத்தில் அசம்பிளி அங்கத்தினர்களும் உட்படுவார்கள் என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. அசம்பளி அங்கத்தினர்களில் பலர் அட்வகேட்களாகவுமிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு இரண்டு விதக் கஷ்டங்கள் இருப்பதாகக் காணப்படுகிறது. அட்வகேட் என்ற நிலைமையில் சிலர் தங்களது கக்ஷிகளின் சட்டசம்பந்தமான பராதிகளை கவர்மென்றினிடம் சமர்ப்பிக்கிறார்கள். வக்கில் என்ற ஹோதாவில் பீசும் வாங்குகிறார்கள். சில வேளைகளில் அசம்பளி மெம்பர்களாயிருக்கக் கூடிய சில அட்வகேட்டுகள் சட்ட சம்பந்தமான காரியங்கள் அல்லாது வேறு காரியங்களுக்கும் அரசாங்கத்தை அணுகுகிறார்கள். அதற்காகப் பணமும் கக்ஷிக்காரர்களிடமிருந்து வாங்குகிறதாகத் தெரிகிறது.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. Sree V. Das]

இது கூடாது என்பதற்காகத்தான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறேன். சட்ட சம்பந்தமான காரியங்கள் அல்லாத வேறு காரியங்களுக்காக, இந்த அசெம்பிளியிலுள்ள வக்கீல் அங்கத்தினர்கள் அரசாங்கத்தை அணுகினால் அதற்காகக் கட்சிகளிடமிருந்து பீஸ் வாங்கக்கூடாது என்று கட்டுப்படுத്തவே என் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ഒന്നാമതായി നിയമസഭാ മെമ്പറന്മാരെല്ലാം പബ്ലിക്ക് സർവ്വെൻറ് എന്ന ഡെഫനിഷനിൽ വരുന്നതാണ്. അദ്ദേഹത്തിൻറെ ഭേദഗതി അനുസരിച്ച് അഡ്വക്കേറ്റ്സോ പ്ലീഡറോ ആയിരിക്കുന്ന ഒരു നിയമസഭാ മെമ്പർ ഒണെങ്കിൽ അവരെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നാണ്. ആ സ്ഥിതിക്ക് അതു സുപ്രർഫ്ലുവസ് ആണ്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഇതിനെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

Mr. Speaker: The amendment proposed by Mr. A. Thanu Pillai to clause (2), may be moved.

Sri. A. Thanu Pillai: Sir, I move:

In clause 2, after the word "Third" and dash and before the words "every member" the words "every Minister" be inserted.

If we really want the provision to be as comprehensive as possible I think these two words "every Minister" should find a place in the explanation. The Minister comes no where in the seven categories enumerated. Certainly it was not intended that the Ministers should be excluded. It may be argued that the Minister is a member of the Legislative assembly. But a Minister can remain a Minister without being a member of the Legislative Assembly.

Sri. K. S. Joseph: That is only for six months.

Sri. A. Thanu Pillai: But a Minister can misconduct himself during these six months. So, Sir, when we proceed against a particular functionary of Government we must deal with his actions as such functionary. I don't think there would be any objection from the Treasury Benches to accept this amendment.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സർ, ഇവിടെ ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിച്ചിരിയ്ക്കുന്ന ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നു എനിക്കും ആഗ്രഹമില്ലാതെയില്ല. പക്ഷെ അതിനു ചില തടസ്സങ്ങളും ഉള്ളതുകൊണ്ടുമാത്രമാണ് ഇതു സ്വീകരിക്കാതിരിക്കുന്നതു്. ഇവിടെ every member of the Legislative Assembly എന്നു പറഞ്ഞാൽ പോരെന്നു ശ്രീമാൻ താണുപിള്ള അവർകളും വാദിക്കയുണ്ടായി. അതിനു അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതു നിയമമനുസരിച്ചും ഭരണഘടനയുടെ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചും ആറു മാസത്തേക്കെങ്കിലും അസംബ്ലിയിലെ അംഗമല്ലാത്ത ഒരാൾക്കും മന്ത്രിയായിരിക്കുവാൻ അവകാശമുണ്ടെന്നാണ്. എന്നാൽ ആറുമാസത്തിനകം അസംബ്ലി മെമ്പറാകാതെയിരുന്നാൽ മന്ത്രിസ്ഥാനം അദ്ദേഹത്തിനു നഷ്ടപ്പെട്ടുപോകും. ആ ആറു മാസത്തിനകം മന്ത്രി കഴപ്പും കാണിച്ചാൽ അദ്ദേഹത്തെ പിടിക്കുവാൻ നിയമമില്ലല്ലോയെന്നാണ് അദ്ദേഹത്തിൻറെ വാദം. ആറു മാസത്തിനകം അദ്ദേഹത്തിനു നിയമസഭയിലെ അംഗമാകാതെ നിവൃത്തിയില്ല. എന്നാൽ സാധാരണ സന്ദർഭങ്ങളിൽ അങ്ങനെ ഉണ്ടാകുമെന്നു ഞാനും സമ്മതിക്കുന്നു. സാധാരണ ഗതിയിൽ പറഞ്ഞാൽ അസംബ്ലി മെമ്പറല്ലാത്ത ആരേയുംതന്നെ മന്ത്രിസഭയിൽ എടുക്കുന്നതല്ല. ആ സ്ഥിതിക്കു അതിൻറെ ആവശ്യമില്ല. മന്ത്രിമാരെ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിൽ വ്യക്തി പരമായി എനിക്കു തടസ്സമില്ല. എന്നാൽ every member of the Legislative Assembly എന്നുള്ളതിൽ മന്ത്രിമാരും ഉൾപ്പെടുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഇതു് ആവശ്യമില്ല. അതുകൊണ്ടുമാത്രം ഞാൻ ഇതിനെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

The question that clause 2 stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

Sri. Sree V. Das: I move:

Omit the proviso to sub-clause 3 and substitute the following:—

"Provided that a special department shall be created for the investigation of the offence under this Act:

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Provided further that no police officer in service or retired shall be attached to this department".

സർ, ഇന്ത ഐക്കിയ സമസ്താനത്തിലുള്ള ഉത്തിയോകസ്തർകളിടയിലുള്ള കൈക്കൂലി മുതലിയ അഴിമതികളൈ നിറുത്ത ഇച് ചട്ടം കൊണ്ടുവരപ്പട്ടിരുക്കിറതു. അതനാൽ ഇച്ചട്ടത്തൈ നല്ല മുറൈയിൽ അമുൽ നടത്തവേണ്ടുവതു അരചാങ്കത്തിൻ കടമൈ. ഏതാവതു ഉത്തിയോകസ്തർകൾ അഴിമതി നടത്തുകിറാർകളെൻറു തെരിന്താൽ അതൈപ്പറ്റി കെളരവമാന മുറൈയിൽ വിചാരണൈ ചെയ്വതറ്കു കവർമെൻറിൻ കീഴ് ഒരു തനി ഇലാകാവൈ അമൈക്കവേണ്ടും. അതറ്കു ഒരു തനിയാന ഉത്തിയോകസ്തരൈയും നിയമനം ചെയ്യവേണ്ടും. അങ്ങനമില്ലാവിടിൽ അഴിമതി ഉത്തിയോകസ്തർകളൈപ് പറ്റിയുള്ള വിചാരണൈകൾ നല്ല മുറൈയിൽ നടൈപെറുതു എൻറു നിനൈക്കിറേൻ.

സർ, മേലും നനതു തിരുത്തത്തിൻ രണ്ടാം പകുതിയിൽ പോലീസ് ആഫീചർകളൈ ഇവ്വിലാകാവിൽ നിയമിക്കക്കൂടാതു എനക് കുറിപ്പിട്ടിരുക്കിറേൻ. പെൻഷൻ പറ്റിയ പോലീസ് ആഫീചർകളൈയും കൂട ഇതിൽ നിയമിക്കക്കൂടാതു. ചില തിനങ്കളുക്കു മുൻ ചില ഉത്തിയോകസ്തർകൾ തങ്കൾ വയതൈത് തിരുത്തിനാർകളെൻറും, അവർകളൈക് കണ്ടു പിടിത്തു അരചാങ്കത്തിറ്കു റിപ്പോർട്ടു ചെയ്യ നിയമിത്ത ഒരു പോലീസ് ആഫീചർ തമതു വയതൈയും തിരുത്തിവിട്ടാർ എൻറു ചൊല്ലപ്പട്ടതു. മേലും എ. എസ്. പി. നിലൈമൈയിലുള്ള ഒരുവരൈ നിയമിത്താൽ അവർ തമതുമേൽ അതികാരികളാകിയ ടി. എസ്. പി., ഐ. ജി. മുതലിയവർകളിൻ പിരേരണൈയാൽ, വിചാരണൈകളൈ ചരിയാക നടത്ത മുടിയാമലേപ്പടും. അതൈ പോല ഒരു പെൻഷൻ പറ്റിയ പോലീസ് ആഫീചരൈ നിയമിത്താൽ, അവർ താം ഉത്തിയോകത്തിലിരുക്കുംപോതു, തനക്കും തറ്പോതു വിചാരണൈ നടക്കും ആളുക്കും ഏതാവതു മനസ്താപമിരുന്താൽ ഇതൈ മനതിൽ വൈത്തുക്കൊണ്ടു ഏതാവതു പാത്കമാന കാരിയങ്കളൈച് ചെയ്യ മുടിയും. ഇവൈകളൈ ഉത്തേചിത്തുത് താൻ, പോലീസ് ആഫീചർ അല്ലാത ഒരു ആഫീചരിൻ കീഴ് ഒരു തനി ഇലാകാ അമൈക്കവേണ്ടും, ഇതിൽ പോലീചാരൈയേ നിയമിക്കക്കൂടാതെൻറും ഇത് തിരുത്തത്തൈക് കൊണ്ടുവന്തിരുക്കിറേൻ.

ശ്രീ. ടി. കെ നാരായണപിള്ള. സർ, ഞാൻ ഈ ഭേഗതിയെ എതിക്കുന്നു. പൂൺമുതൽ മന്ത്രിമാർവരെയുള്ളവർ ഇതിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നോ അതുകൊണ്ടു് ഇതു പോലീസുകാരെ ഏൽപ്പിക്കുവാൻ പാടില്ലെന്നും മറ്റുമാണു് ഇതിനു പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാരണങ്ങൾ. ഇതു് തീച്ചയായും ആക്ഷേപാർഹമായ രീതിയിലും പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നതിനു വേണ്ട വ്യവസ്ഥകൾ ഗവൺമെൻറു ചെയ്യുന്നതാണു്. ഇതു സംബന്ധിച്ചു നടപടികൾ എടുക്കുവാനുള്ള അധികാരങ്ങൾ കൊടുത്തിരിക്കുന്നതു് എ. എസ്സു്. പി. മാർക്കാണു്. ഇങ്ങനെയുള്ള അധികാരങ്ങൾ ഇൻസ്പെക്ടർമാർക്കു കൊടുത്തിട്ടില്ലാത്ത സ്ഥിതിക്കു് ഈ ഭേഗതിയുടെ ആവശ്യമില്ലെന്നാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. പിന്നീടു് ഇതിലേക്കു ഒരു പ്രത്യേക ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടു് ഉണ്ടാക്കണമെന്നു പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. അതു് ഒരു "ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടൽ റിവു് മാറ്റമാണു്. അങ്ങനെ വേണമെന്നു ഗവൺമെൻറിനു തോന്നുന്നപക്ഷം അതു ഗവൺമെൻറു ചെയ്യുന്നതാണു്. അതുകൊണ്ടു് ആ മാതിരി സംഗതികൾ നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യേണ്ടയാവശ്യമില്ല. ഈ കാരണങ്ങളാൽ ഈ ഭേഗതിയെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

Sri. D. Gnanasigamoni: Is the Hon'ble Chief Minister aware that they have created a special branch of the Police Department to investigate corruption?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അതു് ലജിസ്ലേഷൻ മുഖാന്തരമല്ല. Special Branch Intilligence Bureau, Executive ൻറെ കീഴിലായതുകൊണ്ടു് അതു് ഇവിടെയും ചെയ്യാവുന്നതാണു്.

The amendment was put and lost.

The question that clause 3 stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

Sri. D. Gnanasigamoni: I move both amendments 18 and 19 in the list. "Omit clause 4".

"Delete the proviso to clause 4".

Sir, clause 4 relates to the question of presumption where a public servant accepts gratification other than legal remuneration. I find that such a clause was also inserted in the Indian Act.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. D. Gnanasigamoni]

But the Indian Act deals with the misconduct of public servants in the discharce of his official duties. As a matter of fact the Indian Act originated as a result of the war conditions when a large number of public servants misused the trust imposed on them and amassed wealth out of proportion to their sources of income. It is only because of that I said Section 5 was inserted. Now, I need not say that such a clause is against the fundamental principles of criminal jurisprudence. That is so well known. No presumption of guilt should be attached to an accused person. A crime has to be brought home and proved by evidence and no responsibility should be cast on him to prove that he is not guilty. The only saving clause is the provision that "the court may decline to draw such presumption if the gratification or thing aforesaid is in its opinion so trivial that no inference of corruption may fairly be drawn". What I wish to impress, is that in view of the fact that this Section has been inserted in the Indian Act consequent on the emergent nature of the times brought about by war, I submit there is no purpose, so far as we are concerned, to include this clause into this Bill. So, I move that this clause be deleted.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേഗതികളെ എതുക്കുന്നു. കൈക്കൂലി വാങ്ങിക്കുന്നു കായ്ത്തിൽ ശരിയായ തെളിവെടുത്തു ഹാജരാക്കുവാൻ സാധിക്കാതെ വരുന്നതുകൊണ്ടു " സാധാരണ തത്വത്തിനു വിപരീതമായി പ്രിസംപ്ഷൻ സ്യാ ചെയ്യണമെന്നാണു" ഇൻഡ്യൻ ആക്ടിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്തിട്ടുള്ളതു". ഈ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾതന്നെയാണു" ഇവിടേയും ചേത്തിട്ടുള്ളതു". കൈക്കൂലി കൊടുക്കുന്ന ആൾ അതിലേക്കു സാധാരണ ഗതിയിൽ തെളിവുണ്ടാകാതെയിരിക്കത്തക്ക സംഘചയ്ത്തുകൾ സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ടാണു" കൈക്കൂലി വാങ്ങുന്നതു". അതുകൊണ്ടു ശരിയായ തെളിവു കിട്ടാൻ സാധ്യമല്ല. അതുകൊണ്ടു" കൈക്കൂലി വാങ്ങി എന്നുള്ള വസ്തുതയിൽ നിന്നു ഒരു പ്രിസംപ്ഷൻ സ്യാ ചെയ്യണമെന്നാണു" ഇതിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്തിരിക്കുന്നതു". മാറ്റും ഡോക്യുമെൻറിയുമായി തെളിവുകൾ ഈ മാതിരി കേസുകളിൽ ഹാജരാക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്തതുകൊണ്ടു" ഒരു പ്രിസംപ്ഷൻ ഉണ്ടാക്കണമെന്നാണു" വ്യവസ്ഥചെയ്തിരിക്കുന്നതു". ഇതേമാതിരിവ്യവസ്ഥതന്നെയാണു" ഇൻഡ്യൻ ആക്ടിൻറെ നാലാം വകുപ്പിൽ ചേത്തിരിക്കുന്നതു". അതിൽ വെറുമൊരു പ്രിസംപ്ഷൻ സ്വീകരിക്കണമെന്നാണു" പ്രത്യേകം പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു". അതുകൊണ്ടു" ഈ വകുപ്പു" എടുത്തുകളയുന്നപക്ഷം ഈ നിയമംകൊണ്ടു പ്രായോഗികമായി ആക്ഷം ഒരു ഗുണവും ഉണ്ടാകാൻ ഇടയാകാതെവരും. അതുകൊണ്ടു" ഈ ഭേഗതികളെ ഞാൻ എതുക്കുന്നു.

The amendments were put and lost.

The question that clause 4 stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I move:

In clause 5, sub-clause (1) para (*a*), omit the word 'habitually' after the word 'he' in line 1.

Even if a public servant once accepts or obtains or agrees to accept or attempts to obtain illegal gratification, he must be taken to have committed criminal mis-conduct. There may be public servants who after a correct and honest service on the eve of retirement receive a huge bribe. Such people should not be exempted.

It is so especially in view of the provisions contained in the proviso to clause 4 which we have accepted, that no presumption can be drawn "if the gratification or thing aforesaid is in its opinion so trivial that no inference of corruption may fairly be drawn." So, the inference that will be drawn will be for substantial gratification. There is no presumption of misconduct for trivial gratification. So, I think we should omit the word "habitually" and make it clear that if a public servant accepts or agrees to accept or attempts to obtain the gratification as a motive or reward, and if that gratification accepted by him is of a substantial nature, even if he had done it only once, he will be brought within the operation of this Bill. With that object in view, I have moved that amendment, and I am strengthened in my position by the wording in sub-clauses (c) and (d). There, the person need not be addicted to that habit. If he dishonestly or fraudulently misappropriates money, even once, he comes under the mischief of that clause. In the same way, by corrupt or illegal means, if he obtains for himself or for any other person any valuable thing or pecuniary advantage, even only once, he comes under the mischief of that clause. So, we only make an exemption here and provide that he can be brought within the purview of this clause only if he is *habitually* addicted to that fault. Therefore, I move that the word "habitually" be deleted from this sub-clause.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സർ, ഈ ഭേദഗതിയേയും ഞാൻ എതിർക്കുന്നു ഈ അഞ്ചാംവകുപ്പനുസരിച്ച് ഒരു പുതിയ കുറ്റം (offence) കൂടി സൃഷ്ടിക്കണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. അതായത് പീനൽ കോഡിലെ ക്ര ര ൭, ക്ര ൫൩, ക്ര ൫൭, ഇൗ വകുപ്പുകളിൽ വിവരിക്കുന്നതായ കുറ്റങ്ങൾക്കു പുറമേ ക്രിമിനൽ മിസ്കോൺഡക്റ്റ് ഒരു കുറ്റമായികണക്കാക്കി അതിനു ശിക്ഷ നൽകാമെന്നാണ് ഈ അഞ്ചാംവകുപ്പിൽ പറയുന്നത്. ഈ അഞ്ചാംവകുപ്പനുസരിച്ചുള്ള കുറ്റങ്ങൾക്കും പീനൽകോഡനുസരിച്ചുള്ള കുറ്റങ്ങൾക്കും തമ്മിൽ ഒരു വ്യത്യാസം കൽപിക്കുവാനാണ് ഈ സബ്ക്ലാസ് ചേർത്തിരിക്കുന്നത്. "Any public servant who commits criminal misconduct in the discharge of his duties shall be punishable with imprisonment for a term which may extend to seven years or with fine or both" ഇതനുസരിച്ച് ഇപ്പോൾ പീനൽ കോഡിലെ വകുപ്പുകൾ പ്രകാരമുള്ള ശിക്ഷകൾക്കും വളരെ കൂടുതലായി കർശനമായ ഒരു ശിക്ഷയാണ് ഈ അഞ്ചാംവകുപ്പുപ്രകാരമുള്ള കുറ്റങ്ങൾക്ക് ചുമത്തിയിരിക്കുന്നത് എന്നു കാണാം. അത്ര വലിയ ശിക്ഷ ചുമത്തിയിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്ക് അതു വളരെ കടുത്തകുറ്റങ്ങൾക്കു മാത്രമേ കൊടുക്കാവൂയെന്നുള്ള ഉദ്ദേശം കൊണ്ടാണ് 'ഹാബിച്വൽ' എന്ന വാക്കുകൂടി ചേർത്തിട്ടുള്ളത്. സാധാരണ, കുറ്റംചെയ്യാത്ത ഒരാൾ ഒരു തവണ ഒരു കുറ്റം ചെയ്യാനിടയായതുകൊണ്ടുമാത്രം ഇത്ര കടുത്ത ശിക്ഷ അയാൾക്ക് നൽകാനിടവരുന്നതു വളരെ കഷ്ടമായിരിക്കും. അത്തരം കുറ്റങ്ങളിൽ തുടർച്ചയായി ഏർപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ആളുകൾക്കുമാത്രമേ ഈ കടുത്ത ശിക്ഷ കൊടുക്കണമെന്നു ഉദ്ദേശിക്കുന്നുള്ളൂ. അതുകൊണ്ടാണ്, "Section 5: "A public servant is said to commit an offence of criminal misconduct in the discharge of his duties if he habitually accepts....."etc എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. മറ്റൊരു സംഗതികൂടി പറയാനുണ്ട്. ഈ ബില്ലിലെ ആറാം വകുപ്പു പരിശോധിക്കുന്നപക്ഷം എത്ര പണമാണോ കൈക്കൂലിയായി വാങ്ങിച്ചിട്ടുള്ളത് അത്രയും തുക അയാളിൽനിന്നും ഈടാക്കാവുന്നതാണെന്ന വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നു കാണാൻ സാധിക്കും. അതുകൂടി നോക്കുമ്പോൾ ഏറ്റവും കർശനമായ ഒരു ശിക്ഷയാണ് ഈ കുറ്റത്തിനു വിധിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഈ സ്ഥിതിക്കു ഹാബിച്വലായിട്ട് കുറ്റംചെയ്യുന്നവരെ മാത്രമേ അതിനു വിധേയമാക്കാവൂ എന്നാണ് ഗവർമ്മെണ്ടു ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

The amendment was put and lost.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: There is another amendment to that clause. Mr. Gnanasigamony's amendment to delete the whole sub-clause.

Mr. Speaker: It can be had either way. Either of the two amendments may be moved first.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I move.

In clause 5, sub-clause (3) omit the words 'and his conviction.....such presumption, after the word 'official duty' in line 7.

The clause, as it is, reads thus: "(3) In any trial of an offence punishable under sub-section (2) of the fact that the accused person or any other person on his behalf is in possession for which the accused person cannot satisfactorily account, of pecuniary resources or property disproportionate to his known source of income may be proved, and on such proof, the court shall presume, unless the contrary is proved, that the accused person is guilty of criminal misconduct in the discharge of his official duty and his conviction therefor shall not be invalid by reason only that it is based solely on such presumption."

With my amendment, the clause will read thus:

"(3) In any trial of an offence punishable under sub-section(2) of the fact that the accused person or any other person on his behalf is in possession for which the accused person cannot satisfactorily account, of pecuniary resources or property disproportionate to his known sources of income may be proved, and on such proof, the court shall presume, unless the contrary is proved, that the accused person is guilty of criminal misconduct in the discharge of his official duty."

The clause, as now worded, seems to have this effect. Suppose there is a Government servant, and it is proved to the satisfaction of the court that he has an asset at his command or he has amassed wealth to that extent which cannot be reasonably accounted for by his known remuneration, the presumption is, according to the present clause, that he is guilty of criminal

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. P. S. Nataraja Pillai]

misconduct. After having drawn that presumption, the authority is given to the court to convict him on that presumption alone. The wording which I seek to omit is rather, to my mind, a startling proposition of law. A legal presumption may go to convict a person along with the other facts. But to convict him only on a presumption will be rather unjust and wrong according to me. A man may, in some sets of circumstances, be not able to reveal or prove the sources of his wealth or the assets he commands. We very often hear benami transactions. For purposes of litigation, a particular individual might have transferred all his properties to a known trusted friend for the time being, as a benami transaction and because of the benami nature of that transaction the holder of that property will not be in a position, because of his moral obligation, to reveal them. In the circumstances, take a Government servant, who is having say, Rs. 100 as pay, and if another friend who believes him and who is intimately associated with him, transfers to him a property worth Rs. 50,000 or even a lakh of rupees, and if that Government servant is not able to reveal that benami transaction and why it was entered into, he may not do it because it will go against his moral obligation of loyalty to his friend who had done it under a set of circumstances—then the mere fact that he is holding wealth to the extent of Rs. 50,000 or a lakh of rupees will be a presumption to convict him. The fact that he has wealth and the presumption if he has wealth he is guilty of misconduct, should not go to the extent of enabling the court to convict him purely and solely on that presumption alone. I am not against the courts drawing the presumption for unaccounted wealth in the possession of Government servants. Certainly, the courts are entitled to do so. When a Government servant has amassed wealth by illegal methods in the discharge of his official duties, the assets he holds are a criterion to judge his conduct, but that should not be the only proof needed to convict him. On the basis that he happens to have some property in his possession which is beyond his means and which he is not in a position to explain explicitly, it should not go to the extent of putting him in jail for a period of seven years. There may be exceptions, of course, and there may be circumstances in which persons will not be able to explain clearly the wealth they hold at a particular moment. Therefore, Sir, it is not a case where presumption alone should act as a compelling argument or ground to convict an individual. I have so amended these words as to give the right to the court to draw a presumption and to act on it, but not to convict the person on that presumption alone. The legal presumption has an effect in coming to a conclusion. We should not make anything more than that in a legislation of this kind, especially when we are creating a new offence in the Penal Code. That being the case and the circumstances prevalent in this country are such that there is a chance of miscarriage of justice if this provision is adopted. I request this House to see whether the ends of justice will not be adequately met by providing that when a person is not in a position to explain the sources of his wealth, a presumption may be drawn against him, but it should be left at that, and that a direction for conviction on the grounds of that presumption alone should not be given to the court.

There need not be that direction to courts. Let the court draw the legal presumption that unaccountable wealth in the hands of Government servants is proof that he is guilty of criminal misconduct. Let us leave it there for the courts to act in the interests of justice. With these words, I move the amendment.

ശ്രീ. എ. കെ. പാപ്പുപിള്ള: സർ, മിസ്റ്റർ നടരാജപിള്ള അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഭേദഗതിയെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. അതിനെക്കുറിച്ച് ഒന്നുരണ്ടു സംഗതികൾ പറയണമെന്നു ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ആദ്യമായിട്ടതന്നെ ഈ ഭാഗത്തെ വകുപ്പു് ഇവിടെ എഴുതിയിരിക്കുന്നതു നോക്കിയാൽ അതു ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനതത്വത്തെതന്നെ സ്പർശിക്കുന്ന തരത്തിലാണ് എഴുതിയിരിക്കുന്നതു് എന്നു കാണാം. ഇങ്ങിനെ ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമത്തെ സാരമായി സ്പർശിക്കുന്ന ഈ വ്യവസ്ഥ ആവശ്യമുണ്ടോ എന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ചു ചിന്തിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനതത്വംതന്നെ നോക്കിയാൽ ൯൯ കുറ്റക്കാരെ ശിക്ഷിക്കപ്പെടാതെ വിട്ടാലും കുറ്റം ചെയ്യാത്ത ഒരാളെ ശിക്ഷിക്കുവാൻ പാടില്ല എന്നുള്ളതാണ് എന്നു കാണാൻ കഴിയും. ആ ഒരു തത്വത്തെ ഇല്ലായ്മ ചെയ്യുന്ന വിധത്തിലാണ് ഇതിൽ ഈ വകുപ്പു ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നതു്. ഒരു ഉദാഹരണം ഞാൻ പറയാം. എനിക്കു സത്യസന്ധനായ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ പരിചയമുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിനു ഏ ൽ കൊല്ലത്തിലധികം സർവ്വീസുണ്ട്. എനിക്കു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വളരെ നന്നായിട്ട് അടുത്ത പരിചയമുള്ള ആളാണ് അദ്ദേഹം. ഇതേവരെ നാലുകാശ് അദ്ദേഹം കൈക്കൂലി വാങ്ങിച്ചിട്ടില്ല. മേലധികാരികളെ വേണ്ടവിധത്തിൽ സേവിച്ചു സമീപിക്കുന്നതിനു സാമ്പത്തികമായിട്ടുള്ള കൊണ്ട് അദ്ദേഹത്തിനു അർഹമായ പ്രമോഷൻ കിട്ടിയിട്ടില്ല. കഴിഞ്ഞ മുന്നുരണ്ടു കൊല്ലംമുമ്പ് കുരുമുളകിനു വില കുറഞ്ഞിരുന്നപ്പോൾ അദ്ദേഹം കുറെ കുരുമുളക് വാങ്ങി. കുരുമുളകിനു വില വർദ്ധിച്ചപ്പോൾ വർദ്ധിച്ച വിലക്കു ആ കുരുമുളക് വിറ്റപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിനു പതിനായിരം ഉറുപ്പിക ലാഭം കിട്ടി. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഏതെങ്കിലും ഒരു ശത്രു സത്യസന്ധനാണെന്നു പറഞ്ഞ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേരിൽ ഇത്ര കൂടുതൽ കിട്ടിയ സംഖ്യ കൈക്കൂലിയാണെന്നു പറഞ്ഞ് ഒരു ഹർജി കൊടുത്താൽ അതിന്മേൽ നടപടി എടുക്കുന്ന പക്ഷം ഈ പറഞ്ഞതായ സംശയത്തിന്റെ നിഴലിൽ ഈ നിയമം അദ്ദേഹത്തിന്റെ മേൽ ചെന്നു പതിക്കുന്നു. അങ്ങിനെ വരികയാണെങ്കിൽ, സത്യസന്ധനായ ഈ ആളെ അപകടത്തിൽ പെടുത്തത്തക്ക നിലയിൽ ക്രിമിനൽ നിയമം അത്ര കർക്കശമായിട്ട് എടുക്കുകയാണെങ്കിൽ, ആ സംഖ്യ എവിടെ നിന്നു എങ്ങിനെ കിട്ടി എന്നും അതിന്റെ വിവരങ്ങളും എന്തെല്ലാമാണെന്നും തെളിയിക്കേണ്ട ഭാരം അദ്ദേഹത്തിൽ വന്നു ചേരുന്നു. അങ്ങിനെ അനീതി പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനു ഇടയാകത്തക്ക വിധത്തിൽ ഇപ്പോൾ ഇവിടെ ഉണ്ടാക്കുന്നതായ ഈ നിയമം ഇരിക്കുമോ എന്നുള്ളതാണ് പ്രശ്നം. ഇതു ആലോചിച്ചുകൊണ്ട് ഈ സംഗതിയെപ്പറ്റിതന്നെ ശക്തിയായി ഞാൻ സിലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വാദിക്കുകയുണ്ടായി. ക്രിമിനൽ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനതത്വംതന്നെ മാറുമാറ് ഇങ്ങിനെയുള്ള ഒരു നിയമം എഴുതി വയ്ക്കരുതേ എന്നു എന്റെ സഹപ്രവർത്തകന്മാരായ മാന്യസ്നേഹിതന്മാരോടു ഞാൻ വാദിച്ചു. പക്ഷെ അതും ഇതുപോലെ പാർട്ടി പ്രതിപക്ഷ സമ്പ്രദായംകൊണ്ടു തോറ്റു. ഈ വകുപ്പിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിച്ചപ്പോൾ എത്ര ശക്തിയോടുകൂടിയ വികാരമാണ് എനിക്കുണ്ടായതു് എന്നുള്ളതു ഞാൻ ഇതു സംബന്ധിച്ച് സിലക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിൽ എഴുതിയതു് ഇവിടെ വായിച്ചു കേൾപ്പിക്കാം.

"Failure to prove the pecuniary resources of an accused may, at its worst, operate to draw a presumption against him which may weigh with other evidence against him. This presumption shall never be made the conclusive and sole proof against any person as a basis for his conviction."

ഊഹം അല്ലെങ്കിൽ അനുമാനം എന്നുള്ള ഏക തെളിവിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിക്കൊണ്ടു ഒരാളെ ശിക്ഷിക്കുന്ന സമ്പ്രദായം തീർച്ചയായും ശരിയായിട്ടുള്ളതല്ല. അതാണ് ഇവിടെ നിഷേധിക്കേണ്ടതായിരിക്കുന്നതു്. ഇതും പോരാ വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന സംഗതികളും കൂടി ഓർക്കണം. ഒരു ഒന്നാംക്ലാസ്സ് മജിസ്ട്രേട്ട് വിചാരിച്ചാൽ ഏഴുകൊല്ലത്തേക്കു ഒരാൾക്കു ശിക്ഷ കൊടുക്കാം; എണ്ണമില്ലാത്ത സംഖ്യ ഫൈൻ ഇടാം. ഉപവകുപ്പിലേക്കു കടക്കുന്നപക്ഷം അയാളുടെ വസ്തുക്കൾ മുഴുവൻ കണ്ടുകെട്ടുവാനുള്ള അധികാരവുമുണ്ട്. ഇങ്ങിനെയുള്ള വലിയ ഒരു അധികാരം, ഹൈക്കോടതിക്കുള്ള ഒരു അധികാരം, ഒരു മജിസ്ട്രേട്ടിനു കൊടുക്കുന്നതു് അസംഗതികാര്യമാണ്. അതുകൊണ്ടു് ഈ അമൻഡ്മെന്റിനെ ഞാൻ ശക്തിയായി അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സർ, ഒരു മുളകുകച്ചവടക്കാരന്റെ കഥ പറഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് ശ്രീമാൻ പാച്ചുപിള്ള അവർകൾ ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിച്ചതു്. ഉദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന ഒരാൾ മുളകുകച്ചവടത്തിൽ പതിനായിരം ഉറുപ്പിക സമ്പാദിച്ചു എന്നും ഇങ്ങിനെയുള്ള ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെയും പേരിൽ ഇതുമൂലം നടപടി എടുക്കാമെന്നും അദ്ദേഹം പറയുകയുണ്ടായി. ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മുളകുകച്ചവടം നടത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആ ഒരു കാരണത്താൽതന്നെ ആ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ശിക്ഷാർഹനാണ്. അതിനു് പുറമെ ഈ വകുപ്പിലെ ശിക്ഷ അനുസരിച്ചുതന്നെ മുളകുകച്ചവടം നടത്തിയാണ് പണം ഉണ്ടാക്കിയതു് എന്നു തെളിയിക്കുവാനും അവസരവും അദ്ദേഹത്തിനു് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ശ്രീമാൻ നടരാജപിള്ളയുടെ വാദം കൂടുതൽ മൌലികമായിട്ടായിരുന്നു. ശ്രീമാൻ നടരാജപിള്ളയുടെ ഭേദഗതിയേറെ ഒരു ശ്രുതിയിലായിരുന്നുവെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദത്തിനു് ശക്തിയുണ്ടായിരുന്നേനെ. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ വാദം "and his conviction therefor shall not be invalid by reason only that it is based solely on such presumption." എന്നുള്ള ഭാഗം എഴുതുകയണമെന്നു മാത്രമാണ്. ശ്രീമാൻ പാച്ചുപിള്ള അവർകൾ പറയുന്നതു് ഈ മാതിരിയുള്ള ഊഹം എല്ലാ ജൂറിസ്പ്രുഡൻസ് നിയമങ്ങൾക്കും വിപരീതമാണെന്നാണ്, അതു

[Sri. T. K. Narayana Pillai]

കൊണ്ടാണ് അദ്ദേഹം ഈ വാദത്തിൽ എത്തിച്ചേർന്നതു് എന്നാണു് പറഞ്ഞതു്: ശ്രീമാൻ നടരാജപിള്ള അവർകൾ പറഞ്ഞതു് ഒരു ഊഹത്തിൽ എത്തിച്ചേർന്നാൽ അങ്ങിനെ ഒരു ഊഹത്തിൽ എത്തിച്ചേർന്നതുമൂലം മറ്റാളെ ശിക്ഷിക്കുവാൻ പാടില്ല എന്നാണു്. ഒരു ഊഹം വേണമെന്നു അദ്ദേഹം പറയുന്നുണ്ടു്. ഇതിനുമുമ്പുള്ള ഒരു ഭാഗം കൂടി വായിക്കുവാൻ ഞാൻ അദ്ദേഹത്തെ ക്ഷണിക്കുന്നു. 'and on such proof, the Court shall presume, unless the contrary is proved, that the accused person is guilty of criminal misconduct in the discharge of his official duty." ഇതുകൊണ്ടു് ഒരു കൺവിക്ഷൻ തല്ക്കാലത്തേക്കു ഇല്ല എന്നു വിചാരിക്കാം. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഈ ഭേദഗതിപ്രകാരംതന്നെ ഊഹത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ശിക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം മജിസ്ട്രേട്ടിനു് ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണു്. ഊഹത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള കൺവിക്ഷൻ അസാധുവാകരുതു് എന്നു ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിവച്ചിട്ടുള്ള ഭാഗം എടുത്തുകളയണമെന്നാണു് അദ്ദേഹം പറയുന്നതു്. ഈ ഭാഗം ഇല്ലെങ്കിൽതന്നെ ഊഹത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ശിക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം കോടതിക്കു ഉണ്ടാകുന്നതാണു്. അദ്ദേഹം പറയുന്നതുപോലെ ഊഹത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ശിക്ഷിക്കുവാൻ പാടില്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ മുമ്പിലത്തെ വ്യവസ്ഥയും എടുത്തുകളയണം. ഊഹം മാത്രം അടിസ്ഥാനമാക്കി ശിക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരവും ആ ശിക്ഷയും അസാധുവാക്കുക എന്നുള്ളതു് ശരിയായിരിക്കുകയില്ല. അങ്ങിനെ ഊഹത്തെമാത്രം അടിസ്ഥാനമാക്കി ശിക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം മജിസ്ട്രേട്ടിനാണു് കൊടുത്തിരിക്കുന്നതു്. മജിസ്ട്രേട്ട് കൊടുക്കുന്ന ശിക്ഷ അസാധുവാക്കണം എന്നു പറയുന്നതു ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

Sri. D. Ganasigamoni: I move that sub-clause (3) of Clause 5 may be deleted.

The Clause empowers the conviction of a public servant on mere presumption. The very reading of the clause, as I submitted earlier, will show that is not meant for normal times. If practically applies to a time of war, when persons acquired wealth out of all proportion to their sources of income. Whatever it may be, it appears to me that Government have practically misunderstood the very purpose for which this legislation is enacted elsewhere. I submit that this is fundamentally opposed to the well known principles of Criminal Jurisprudence. It is not intended for normal times. In the circumstances, I move that this clause may be deleted.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സർ, ഞാൻ ഇതിനെ എതിർക്കുന്നു. ഈ വാദങ്ങൾതന്നെ ഇതിനുമുമ്പും ഇവിടെ കഴിച്ചിട്ടുള്ളതാണു്. അതുകൊണ്ടു് പ്രത്യേകം ഇതിനു് മറുപടിപറയണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല.

The amendment was put and lost.
The question that clause 5 stand part of the Bill was put and carried.
The clause was added to the Bill.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, sub-clause (3) of Clause 6 reads as follows:

"Where instead of passing an additional sentence of fine, the court orders the confiscation of property found to have been illegally procured by the offender, property confiscated shall be dealt with in such manner as may be prescribed by Government in this behalf".

The amendment that I am moving wants that the words "in such manner as may be prescribed by Government in this behalf" be omitted and the words "as Government property" be inserted at the end.

Under the provisions of this Bill the right to confiscate is given. If it is an act of confiscation by State, the property confiscated is Government property. And if it is Government property it must be dealt with as Government property. Here the provision made is "in such manner as may be prescribed by the Government in this behalf". So according to this, Government will have to specify some Rules for property confiscated under this Act. The property confiscated by an order passed under the provisions of the Bill will have to be dealt with by Government as separate category under separate rules which Government may enact hereafter. That seems to be the effect of the words now used in this Clause. To avoid that I say that the property confiscated shall be dealt with as Government property and there need not be any special direction to Government to prescribe a particular set of rules for the disposal of the property which comes into Government possession by confiscation under the provisions

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

of this Bill. It is with that purpose that no distinction be made between the property confiscated and Government property that I have moved this amendment. I hope this amendment will be accepted.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഈ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നതിനു വിരോധമില്ലായിരുന്നു. പക്ഷെ ശ്രീ. നടരാജ പിള്ളയുടെ ഭേദഗതിയിൽ "property confiscated shall be dealt with as Government property" എന്നാണു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു. പ്രോപ്പർട്ടി കൺഫിസ്കേറ്റുചെയ്യാൽ, അല്ലെങ്കിൽതന്നേയും ഗവണ്മെന്റു പ്രോപ്പർട്ടിയാണു. കൈക്കൂലിയും മറ്റും വാങ്ങിച്ചു ഉണ്ടാക്കിയ പണം, അല്ലെങ്കിൽ സ്വന്തം ഗവണ്മെന്റിലേക്കു മുതൽകൂട്ടണമോ, അതല്ല അതുകൊണ്ടു വല്ല ധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങളും ഉണ്ടാക്കണമോ എന്നും മറ്റും ആലോചിച്ചു വേണ്ടതുപോലെ ചെയ്യുവാൻ കോടതിക്കാരം ഗവണ്മെന്റിനു കൊടുക്കാമെന്നു വിചാരിച്ചാണു ഈ വകുപ്പു ഇങ്ങനെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു. അതിനാൽ ഞാൻ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

Sri. D. Gnanasigamoni : Sir, I move the following amendment:

Delete Clause 6 and renumber.

First of all, I would like to bring to the notice of the Hon'ble Minister that there is no corresponding provision in the Indian Act. If there is a corresponding provision the reply will be that that provision has been copied here. Otherwise, the reply will be that the conditions in the country are peculiar and so we have imported this provision. We have to see how far this provision is legal. Under the provisions of the Cr. P. C. the powers of the Magistrate are defined. A First Class Magistrate can imprison an offender for a term not exceeding two years including such solitary confinment and also impose a fine not exceeding Rs. 1,000. Here the Clause says that the Court convicting him shall impose on him in addition to any sentence of imprisonment or fine which it would otherwise have imposed, a further sentence of fine which shall not be less than the amount of money or value of other property. Any amount of fine could be imposed or an order passed for the confiscation of the property as in the circumstances of the case the court deems proper. In sub-clause (2), in respect of the term of imprisonment, it prescribes a punishment other than what is provided under the Cr.P.C. That also, it appears to me to be illegal. Sir, the doubt arises whether in respect of offences committed before this Act comes into force whether this provision is illegal ? Sir, I have been from the very beginning saying that this Act was passed in India in respect of war offences so that those persons who took illegal gratification during the war period may be booked. Sir, Article 20 of the Indian Constitution stands in the way of the operation of this Clause. It says:

> "No person shall be convicted of any offence except for violation of a law in force at the time of the commission of the act charge as an offence, nor be subjected to a penalty greater than that which might have been inflicted under the law in force at the time of the commission of the offence."

I am referring to this because there will be legal difficulty in putting this clause into operation. Article 20 of the Constitution refers to the offence and the law in force at the time of the commission of that offence and that the penalty shall not be greater than what might have been inflicted under that law. It appears to me that this clause in the Bill cannot be actually brought into force. This is intended to bring to book persons who have amassed wealth out of proportion to the sources of their income. That will mean an investigation backwards. Then this Clause comes into conflict with article 20. And the Court, whatever may be the powers given to it under this Clause, cannot inflict a punishment greater than the punishment that it has ordinarily the power of inflicting. That is why I said that this clause is not workable. It cannot be put into force in the trial of offences under Clause 5 either. It appears to me that this Clause has been inserted with a vengeance. No doubt Government wants to give an appearance that they want to do justice by the party and that persons who have amassed wealth by taking illegal gratification or bribery must be made to give up that illegal wealth that they have acquired. So whatever the justification or plausible reason that might have led Government to include this clause to do justice by the parties concerned, it appears to me that this will not be workable because this will come into conflict with article 20 of the Indian Constitution which practically over-rides the provisions that we enact and the provision that we enact will have to be subject to the Indian Constitution.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri D. Gnanasigamoni]

It appears to me that there is another difficulty also. Under Clause 31 (6) we have to submit this for ratification by the President. Naturally a comparison will be made and it will be found that this clause is unworkable and offends the Cr. P. C. that is now in force as well as other provisions of the Indian Constitution so that the Bill may have to be sent back for re-consideration by this Assembly. So I move that this Clause may be deleted.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: സർ, ഞാനും ഇതുപോലെ ഒരു ഭേദഗതി അയച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങനെ ഇൻഡ്യയിൽ ഒരു നിയമം യുദ്ധകാലപരിതസ്ഥിതിയോട് ബന്ധിക്കപ്പെട്ടാണ് ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നത്. കള്ളക്കച്ചവടം, കരിഞ്ചന്ത മുതലായ പലവഴികളിൽക്കൂടി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ വളരെ അവിഹിതമായി പെരുമാറിക്കൊണ്ടിരുന്ന അക്കാലത്തു ഇതു കർശ്ശനമായ നിയമം ഉണ്ടാക്കേണ്ടതു ആവശ്യമാണ്. എന്നാൽ ഇന്നത്തെ പരിതസ്ഥിതിയിൽ വസ്തുക്കൾ കണ്ടുകെട്ടുന്നതിനും മറ്റും പര്യാപ്തങ്ങളായ നിയമങ്ങളുടെ ആവശ്യമുണ്ടോ എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. സമാധാനകാലത്തെ പരിതസ്ഥിയനുസരിച്ചു രാജാവിനോട് യുദ്ധത്തിനുപോകുന്ന (Waging war against the King) ആ ഒരു കുറ്റത്തിനുമാത്രമെ ഇതു ഭയങ്കരമായ ശിക്ഷ കൊടുക്കുന്നതായി കാണുന്നുള്ളൂ. യുദ്ധകാലത്താണെങ്കിൽ ശത്രുപക്ഷത്തോട് ചേർന്നു പ്രവർത്തിക്കുമ്പോഴും ഈ ശിക്ഷകൊടുക്കും. ഒരുപക്ഷെ ഗവൺമെൻറിനു മാത്രകാപരമായി ചിലരെ ശിക്ഷിക്കണമെന്നുവന്നാൽത്തന്നെയും ഈ സൂ–ാംവകുപ്പനുസരിച്ചുള്ള നടപടി ആവശ്യമില്ലെന്നാണ് എൻറെ അഭിപ്രായം. ഗവൺമെൻറ കൈവശപ്പെടുത്തുന്ന വസ്തുക്കൾതന്നെ ഉടമസ്ഥനെകണ്ടുപിടിച്ചു കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള ചട്ടം ഉണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിലും ആക്ഷേപമില്ലായിരുന്നു. ഉത്ഭവത്തിൽതന്നെ അശുദ്ധമായും അനർഹമായും അനീതിയായുമുള്ള മുതൽ എടുത്തു ഗവൺമെൻറിനു മുതൽക്കൂട്ടുക എന്നു പറയുന്നതു ശരിയല്ല. അതിനാൽ ഈ ആറാംവകുപ്പു എടുത്തുകളയേണ്ടതാണെന്നാണ് എൻറെ അഭിപ്രായം.

Sri. A. Thanu Pillai: Sir, I wish to say a word in regard to that. I also think that the constitutional difficulty raised by Mr. Gananasigamoni is real because a person can be convicted only under the law in force at the time of the commission of the offence. Whether a person can be convicted in regard to his conduct at a time when this Act was not in force is a very material question.

Then again there are certain absurdities to which this provision will lead. No Magistrate inferior to that of a Magistrate of the First Class shall try an offence under Section 5. Let us take it that a First Class Magistrate tries a case under Section 5 of this Act. Now Clause 6 says: "Notwithstanding anything to the contrary contained in the Travancore or Cochin Penal Code or the Travancore or Cochin Code of Criminal Procedure relating to sentences and the powers of Courts to impose sentences, where any person is found guilty of an offence under Section 5 or of an offence under Section 153 or Section 157 of the Travancore Penal Code or Section 147 or Section 151 of the Cochin Penal Code as the case may be, the court convicting him shall impose on him in addition to any sentence of imprisonment or fine which it would otherwise have imposed, a further sentence of fine which shall not be less than the amount of money or value of property.....". Therefore a First Class Magistrate, even though he may award only imprisonment for a poriod of two years, he has to impose a fine up to any limit.

Supposing an officer is found to have made money. He is found to have constructed a building worth two lakhs. The court is able to fine him to the extent of two lakhs of rupees. That would be the result of this presumption drawn by the court. Now a fine of two lakhs is imposed. It might be two lakhs or fifty thousand. And this power is given irrespective of what is provided in the Criminal Procedure Code. When we come to sub-clause 2, this is what it says: "In imposing the additional fine referred to in sub-section (1) the Court shall be competent notwithstanding any provisions to the contrary contained in the Travancore or Cochin Penal Code and the Travancore or Cochin Code of Criminal Procedure, to award a sentence of imprisonment in default of payment of such additional fine....". So, he can award a sentence of imprisonment under law in default of fine. The extent of that power is evident from the latter portion of the clause which reads: "Provided that the total sentence of imprisonment in default of payment of the fine or fines, if any, does not exceed the substantive sentence awarded for the offence". That is one thing "or where no such substantive sentence of imprisonment has been awarded, the maximum sentence of imprisonment prescribed for the offence;" Suppose it is an aged officer. He is found to be in ill-health. Taking that circumstances into consideration

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

the Court says that "I only fine him to the extent of a lakh of rupees". That is a First Class Magistrate. If he does not pay the fine, he can sentence him to imprisonment, not for two years but the Magistrate can sentence him to imprisonment going up to seven years which is the sentence prescribed for the offence, because under Clause 5, imprisonment may extend to seven years for all offences under that clause. That is why I say it is really absurd. Now, I can understand the force of what Sri. Gnanasigamony stated that this provision is not in the Indian Act. This goes counter to the provisions in the Penal Code and the Criminal Procedure Code. Still, it is for us to consider whether in any event a First Class Magistrate can be invested with power in a piece of legislation like this to sentence a man with imprisonment for seven years. The provisions in the Criminal Procedure Code and the Penal Code were settled after due deliberation. We cannot haphazardly cast off these things and say anything simply because of the word '*corruption*'. As has been said by Sri. Gnanasigamony, this is going to be a permanent piece of legislation. The Treasury Benches are not prepared to limit the Bill to any period. There are presumptions of every kind and punishment provided for immaginary offences, that may arise under imaginary situations. What is the justification for this ? Suppose there are half a dozen officers to be dealt with. Is it a justification for casting to the winds all known principles of law and legislation and importing ideas of a every fantastic kind merely on the plea that we do not want corruption. Of course, corruption exists in varying degrees in every quarter. But there is ample provision in the Penal Code and the Criminal Procedure Code to deal with the matter. Slight deviations according to circumstances may be made. But deviations of this kind from known principles of legislation and law are certainly objectionable. Particularly is it so, since this provision does not find a place in the Indian Act which is the basis for this legislation here. Why should we import into our statue book a provision which is so drastic. We must remember that the officers are also men and that the person who comes into the Legislature is as well a human being. Let us not, simply because of the word 'corruption' forget every sound principle. Of course, even prisoners have to be dealt with according to certain well-known principles. Anyway, this clause as it is should certainly go, and I hope the Hon'ble Minister would gree to the deletion of this clause.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ബില്ലിലെ ഈ വകുപ്പിനെപ്പറ്റി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഭേദഗതിയെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു. ഇവിടെ രണ്ടുമൂന്നു തരത്തിലുള്ള ആക്ഷേപങ്ങളാണു് ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടുകാണുന്നതു്. ഒന്നാമതായി ബില്ലിലെ ഈ വകുപ്പു് ഭരണഘടനയിലെ ൨൦-ാം വകുപ്പിനു വിരുദ്ധമാണെന്നുള്ള വാദമാണു്. ഭരണഘടന അതനുസരിച്ചു് ഒരു അഫൻസു് കമ്മിറ്റു് ചെയ്യാൽ മാത്രമേ ഭരണഘടനയ്ക്കു് വിരുദ്ധമാകയുള്ളു. ഇതു് ഒരു പെർമനൻറു് പീസു് ആക്ടു് ലജിസ്ലേഷൻ ആയിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്കു് ഒരിക്കലും മരണഘടനക്കു് വിരുദ്ധമാകൻ ന്യായമില്ല. എന്നാൽ രണ്ടുകൊല്ലത്തിനുമുമ്പു് ആരെങ്കിലും ഈ വകുപ്പിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നതനുസരിച്ചു് എന്തെങ്കിലും കുറ്റം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതായതു് എന്തെങ്കിലും അഴിമതി ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു തീർച്ചയായും ഭരണഘടനക്കു് വിരുദ്ധമായി വന്നേക്കാം. എന്നാൽ ഈ നിയമംകൊണ്ടു് ഗവണ്മെൻറുദ്ദേശിക്കുന്നതു് ഇനിമേൽ ഉണ്ടാകാവുന്ന അഴിമതികളെ ഇല്ലായ്മചെയ്യുവാനും അങ്ങനെ ചെയ്താൽ അവയെ ക്രമീകരിച്ചു് കൊണ്ടുവരുന്നതിനും മാത്രമാണു്. മറ്റൊരു ആരോപണം ഇവിടെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടതു് ഈ ബില്ലിൽ ചില അബ്സേഡു് ആയ വ്യവസ്ഥകൾ ചെയ്തിരിക്കുന്നുവെന്നാണു്. അതായതു് ഒന്നാംക്ലാസു് മജിസ്ട്രേട്ടിനു് രണ്ടുകൊല്ലത്തെ കഠിനതടവല്ലാതെ കൂടുതൽ ശിക്ഷിക്കാൻ അധികാരമില്ലെന്നും ഒരു ലക്ഷം രൂപയോ അല്ലെങ്കിൽ പത്തുലക്ഷം രൂപയോ പിഴയിടുന്നതിനുള്ള അധികാരം ഇല്ലെന്നും മാത്രമാണു് ഉന്നയിച്ച ആക്ഷേപങ്ങൾ. നിയമസഭയുടെ പരമാധികാരത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണു് ഈ നിയമം ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളതു്. അങ്ങനെ ഉണ്ടാക്കപ്പെട്ട ഒരു നിയമം ക്രിമിനൽ പ്രൊസിഡ്യുർ കോഡിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കു് വിരുദ്ധമാണെന്നു് പറയുന്നതു് ശരിക്കും ശരിയല്ല. അതിനുംപുറമെ ഈ വകുപ്പു് സാരമായി ബാധിക്കുന്നതു് അഴിമതി ഒരു വ്യവസായമായിവച്ചു നടത്തുന്നവരെ മാത്രമായിരിയ്ക്കും. അവരെ ഈ വകുപ്പു് കൂടുതൽ ബാധിക്കുമെന്നുള്ളതു തീർച്ചയാണു്. അതല്ലാതെ സാധാരണഗതിയിൽ ബഹു. മെമ്പറന്മാർ പറയുന്നതുപോലെയുള്ള ദോഷം ഞാൻ കാണുന്നില്ല. ഒരാൾ ൧ ലക്ഷത്തിൽ കൂടുതൽ രൂപ കൈക്കൂലിവാങ്ങുകയാണെങ്കിൽ അതുയും ഉടനെ അയാളെ ഫൈൻ ചെയ്യുയോ, ശിക്ഷിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അധികാരം ഒന്നാംക്ലാസു് മജിസ്ട്രേട്ടിനു കൊടുത്തിരിക്കുന്നതു്. അതായതു് വലിയ കൈക്കൂലിവാങ്ങിക്കുന്നവർക്കു മാത്രമേ ഈ വകുപ്പു് ബാധകമാകയുള്ളു. ചില പ്രത്യേക നിയമങ്ങളെ സംബന്ധിക്കുന്നവർക്കു മാത്രമേ ഈ വകുപ്പു് ബാധകമാകയുള്ളു. ചില പ്രത്യേക നിയമങ്ങളെ സം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. T. K. Narayana Pillai]

ബന്ധിച്ചിടത്തോളം അതു നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിനായി ഉദ്ദേശിക്കുമ്പോൾ ചില കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ മന്ത്രിസ്സഭയ്ക്കു കൊടുക്കേണ്ടതായിട്ടുവരും. ഈ തത്വം എല്ലാ രാജ്യത്തും അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഇതു നിയമനിർമ്മാണത്തെ സംബന്ധിച്ചു ഒരു തത്വമാണ്. അങ്ങനെ ചില പ്രത്യേകകാര്യങ്ങൾക്കുമാത്രം തെയി കൂടുതൽ അധികാരം ഈ വകുപ്പിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നതു് മിക്കവാറും ഭരണഘടനക്കു വിപരീതമാണെന്നോ വിരുദ്ധമാണെന്നോ പറയുന്നതിൽ വലിയ അടിസ്ഥാനമില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

The question that clause 6 stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

Announcement of programme of election to Committees.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ഒരു വിവരം ബഹു. സഭയെ ധരിപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ടു്. നിയമസഭാ ചട്ടങ്ങളിലെ 188-ാം ചട്ടമനുസരിച്ചു് ഒരു എസ്റ്റിമേറ്റ് കമ്മിറ്റിയും 189-ാം ചട്ടമനുസരിച്ചു് ഒരു പബ്ലിക്ക് അക്കൌണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയും ഇവയ്ക്കു പുറമേ ഒരു സ്റ്റാൻഡിംഗ് ഫൈനാൻസ് കമ്മിറ്റിയും രൂപീകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ട നടപടികൾ എടുക്കണമെന്നു് ഗവർമ്മെൻറിൽനിന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ മൂന്നു കമ്മിറ്റികളുടേയും അദ്ധ്യക്ഷൻ ബഹു. ധനകാര്യമന്ത്രി ആയിരിക്കുന്നതും ഓരോ കമ്മിറ്റിയിലും അദ്ധ്യക്ഷനെ കൂടാതെ ഈ സഭയിൽനിന്നും തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഏഴു അംഗങ്ങളും ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതുമാണു്. ഇവക്കുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പു് ആനുപാതിക പ്രാതിനിധ്യരീതിയനുസരിച്ചു് കൈമാറ്റം ചെയ്യാവുന്ന ഒറ്റവോട്ടു മൂലം നടത്തുന്നതായിരിക്കും. അവയ്ക്കുള്ള നാമനിർദ്ദേശം നാളെ അതായതു് ഏപ്രിൽ 20-ാം തിയ്യതി ഉച്ചക്കു് 12 മണിക്കുമുമ്പു് നിയമസഭാ സെക്രട്ടറിയെ എൽപ്പിക്കേണ്ടതാകുന്നു. നാമനിർദ്ദേശങ്ങളുടെ പരിശോധന സ്പീക്കറുടെ ചെയിമ്പറിൽവച്ചു് നാളെ ഉച്ചക്കു് മൂന്നുമണിക്കു നടത്തുന്നതും, തെരഞ്ഞെടുപ്പു് ആവശ്യമാണെന്നു കാണുന്നപക്ഷം ഏപ്രിൽ 21-ാം തീയതി രാവിലെ 10 മണിക്കു് ഇവിടെവച്ചു് നടത്തുന്നതും ആകുന്നു.

ഈ സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും വീണ്ടും നാളെ 10 മണിക്കു് കൂടുന്നതുമാണു്.

The Assembly adjourned at 4-32-p.m. to meet again at 11-a. m. on Thursday, the 20th April 1950

V. KRISHNAMOORTHY AIYAR.
Secretary to the Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly